

# ***Ad Hominem***

## **Contra el Hombre**

Gabriel Sanjurjo Castelao  
Director de la Revista Asturiana  
de Terapia Ocupacional

“Soy tu sueño, te hago real.  
Soy tus ojos cuando debes robar...  
Soy tu dolor mientras pagas  
Sabes que es triste pero cierto...  
Soy tus calculadas coartadas.  
Estoy dentro, abre los ojos.  
Soy tú.  
Triste pero cierto.”

Sad but true  
*Metallica*-Metallica (1993)

Nota del autor: El siguiente escrito es la introducción a un artículo que será publicado dentro de varias semanas.

Viernes 13, noche. Tengo ganas de darle a la tecla. Qué le vamos a hacer. Acabo de salir de una sesión clínica y me lo pide el cuerpo. Desde la exposición de Víctor que nos explicaba cómo en los Servicios de Urgencia, e incluso de Bomberos hay terapeutas ocupacionales en Escocia, estoy buscando el cómo lo lograron. Ya ves, unos tienen unos vicios y yo tengo este, el saber.

Llevo varias semanas intentando comprender los caminos para que lo consiguieran. Total que este cuadro crónico que llevo se agudizó desde que leí la noticia de los geriatras de guardia en Urgencias, y el ahorro que supone de ingresos hospitalarios, y les felicito por ello<sup>1</sup>. Veo que realizan valoración funcional (entre otras) y lo fundamentan en el ahorro económico que supone

---

<sup>1</sup> <http://www.elcomercio.es/asturias/geriatria-urgencias-huca-20180402004331-ntvo.html>

eso. Vaya, si es lo que nos explicaba Víctor. Total, que en estas me veo: revisando toda la información de cómo lograron introducir la figura del TO en Urgencias. Te puedo asegurar, querido lector, que no es algo sencillo. Pero no te voy a escribir de eso. Mientras reviso toda la información me doy cuenta realmente de la diferencia entre la Terapia Ocupacional en Escocia y la que tenemos aquí. De esta cuestión viene el título del artículo.

Quiero recomendarte, querido lector, que leas "*La estructura de las revoluciones científicas*", de Thomas Kuhn. Es un texto que he leído varias veces y en estos días se me viene a la mente continuamente. Y cada vez que lo pienso veo más claramente las diferencias entre Escocia y nosotros. Pero desde un prisma diferente.

Básicamente el saber es compartido de varias maneras. Por un lado tenemos el saber experiencial, en el sentido de que si algo te va mal tiendes a no repetirlo, por ejemplo quemarte con el fuego. Por otro lado tenemos el saber popular. Este saber es normalmente representado o simbolizado por los refranes. Pero, claro, todo refrán tiene su contrario y que lo deja sin validez. Así que este saber no es claro; confuso y oportunista. Luego está el saber por autoridad, es decir, hacemos o sostenemos algo porque lo dijo una persona con suficiente ascendencia intelectual como para que lo asumamos como verdad. Y, no el último, pero sí el más objetivo, imparcial y cómo no, caduco; el saber científico. No me voy a extender en sus características pero es el que se considera con mayor validez.

Pues durante estas semanas indagando en cómo justifican su trabajo los terapeutas ocupacionales por Escocia veo que están en un nivel diferente. Nosotros estamos en un estado pre-científico. Hoy, lamentablemente, he tenido la oportunidad de evidenciarlo. Perdóname por mi simplicidad, para mí hay varias fases en el desarrollo de una Ciencia. Por un lado está la fase de "quién" lo dijo. El saber por autoridad. Luego se pasa a una fase (y vuelvo a pedir perdón por mi simpleza) en la que lo importante es el "qué" se dice. Ellos no, están en la fase de "para qué" lo dicen, qué quieren conseguir con ello.

He tenido que escuchar muchas veces, de mis compañeros, la frase "no es que esto lo dijo fulanito, o menganita". Nada más alejado de la Ciencia, obsolescente por naturaleza. Durante muchos siglos se siguieron doctrinas de

pensamiento basadas en esa premisa. En lo que nos compete baste recordar a Galeno, Aristóteles o Hipócrates. Cuyos principios eran verdades absolutas e incuestionables: *Magister dixit*<sup>2</sup>. Y durante esos siglos el conocimiento permaneció estancado. Ahora todo está en revisión, Newton quedó atrás, Einstein parece que sigue su camino...

Quien me haya escuchado alguna vez sabrá que mi pensamiento es lo opuesto a eso. Sé que mis afirmaciones pueden parecer ocasionalmente dogmáticas, pero no es así. En mis tiempos de estudiante tuve a una profesora que siempre, repito, siempre, nos recordaba que dudáramos de todo. Que los filtros de una persona mediatizan el sentido de cualquier artículo o corriente de pensamiento. Nos repetía, una y otra vez: “acudir a las fuentes, leedlas... y pensar, haceros preguntas...”. Eso es la Ciencia. Nada es perentorio. Durante unos años entendí esta forma de conocimiento como un “camino”. Parafraseando a Gandhi; *no hay camino para la Ciencia, la Ciencia es el camino*. Eso podría explicar que quien abraza ese camino nunca lo abandona. Ahora no pienso así. No veo ese tipo de conocimiento como un camino. Lo veo como un LUGAR. Un camino tiene dos dimensiones. Caminas por él y cuando ves una bifurcación la puedes tomar, o no. Yo ahora conceptualizo el saber, y por supuesto el de la Terapia Ocupacional, en cuatro dimensiones.

Imaginemos que ese camino se bifurca pero no a derecha ni izquierda, sino también hacia arriba y hacia abajo, en diagonal y en cualquier dirección del espacio. Más o menos como crecen las ramas de un árbol. Esas ramas están interconectadas entre sí, en algunas partes y en otras no. Son las ramas del saber. Entre esas ramas hay espacio, esos son los problemas a resolver. Tú puedes subir por una rama y ver ese espacio desde un punto de vista. Te sientas y piensas sobre él. Es posible que en esa rama estén sentados más observadores. Todos contempláis el problema desde la misma perspectiva. Lo más seguro es que lleguéis a las mismas conclusiones. Existirá consenso, pero ¿son válidas? Bien. Imagínate que no solo existe esa rama, sino que alrededor de ese espacio (el problema) existen otras ramas, unas más consolidadas y fuertes, otras menos, e incluso retoños en espera de crecer, por arriba, por abajo, por todos los planos. Sitios en los que te puedes sentar para contemplar

---

<sup>2</sup> Se podría decir que *Ad hominem* y *Magister dixit* son conceptos contrapuestos.

el problema desde otra perspectiva ¿Llegarías a las mismas conclusiones? Seguro que no. Esas son las ramas del saber. Por eso mismo siempre intento aportar los datos conocidos de una cuestión y que cada uno saque sus conclusiones. Está claro que cuanto más conozcas, más puntos de vista tengas, mejor observador seas y mejor vocabulario para conceptualizarlo y modelarlo más opciones tendrás para llegar a la clave del problema. O por lo menos aproximarte. Pero nos falta la cuarta dimensión (y quizás una quinta), el tiempo. La experiencia te aboca inexorablemente a contemplar los problemas de forma diferente. El punto personal del asunto. Cuantas más ramas puedas recorrer alrededor de un problema, sentarte y observarlo, mayor será tu entendimiento. Y para eso hay que educar la mente, la forma de pensar.

En base a esto te puedes encontrar que para determinado problema coincides en tus puntos de vista con unos observadores y, en cambio, para un problema similar coincides con otros. Vamos llegando al quid de la cuestión.

La distorsión ocurre cuando los observadores tienen sesgos en su mirada. Imagínate que alguien sube a las ramas siempre con unas gafas de color azul. Da igual el problema a observar siempre lo verá de color azul. La argumentación es imposible. Es azul a sus ojos. Esas gafas existen por doquier, todos las tenemos, lo importante es saber que están ahí. Las podemos llamar ideas políticas, religiosas o espirituales, modelos, machismo o feminismo, equipos de fútbol... En general cualquier cosa que acabe en -ismo. Excepto el "túmismo". Observe el problema por donde lo observe siempre verá ese tinte de color azul. Es por ello que es tan importante aportar evidencias porque estas son las únicas que pueden difuminar este color. Cuando el observador quiere, claro está.

Dentro de esos filtros el más deleznable es el "quién" lo dijo. Tanto en negativo... "*Mira lo que dice este...*", como en positivo "*No. Es que lo dijo este otro*". La improductiva lucha entre "*Ad hominem*" y "*Magister dixit*". El *Ad hominem* es todavía más nocivo. Se basa en que "como A dijo B, pero a mí no me gusta A, pues B es falso". Continuamente lo vemos en la vida diaria... "La matrona me dijo que diera el pecho a mi hijo"... "Pero si no tiene hijos, qué sabrá ella...". La premisa es que por una característica personal de A se descalifica sus apreciaciones. El problema no es "qué" dice la persona, el

problema es “quién” lo dice. Detrás suele haber un problema de acomplejamiento, falta de argumentos, envidia o directamente odio. Y, no es por nada, pero en nuestro mundillo abundan estos personajes.

Aquí me gustaría repasar algunas figuras realmente intratables en su trato personal (o eso nos ha llegado), cuyas ideas han cambiado el pensamiento y que sin ellos nuestra realidad sería muy diferente. Sus ideas fueron más fuertes que el “*Ad hominem*” y las mantuvieron con firmeza: Sócrates, Pitágoras, Leonardo da Vinci, Miguel Servet, Copérnico, Newton, Darwin, Schopenhauer, Wegener, Edison, Nietzsche, Strauss, Einstein, Dian Fossey<sup>3</sup>... Vayamos un poco a las artes; Miguel Ángel, Caravaggio, Goya, Van Gogh, Dalí, Charles Chaplin, Orson Welles, Marlon Brando, Poe, Baudelaire, Mary Shelley, Lord Byron, Cela, Umbral, aquí la lista se hace interminable por no entrar en el mundo de la música; desde Mozart, Beethoven..., a Michael Jackson... Y no incluyo a aquellos que tuvieron una vida cuando menos disoluta, que a los ojos de hoy en día serían permanentemente criticados y sus obras proscritas. Tan modernos somos.

Quítate la venda de los ojos, nosotros estamos en el “quién” dice las cosas. Importa el A, no el B. El tuerto es el rey en el país de los ciegos. Solo así es explicable lo que continuamente estoy viendo y que además lo tenga que escribir. Ya comenté varias veces que defiendo a las personas librepensadoras, siempre y cuando analicen el B, independientemente del A. Si no, verás querido lector, solo tienen mi más profundo desprecio intelectual y a veces, según la gravedad de sus actos, hasta los detesto de forma personal. ¿Qué es el perdón? A veces una excusa para distraer acciones incorrectas.

Ahora que se ha sacado a la palestra la educación superior es momento para realizar un análisis más profundo. Realmente lo sucedido con el máster de Cifuentes no deja de ser la punta del iceberg. Es cierto que en esa Universidad tiene más agravantes. Por un lado está sostenida con fondos públicos, así que cuando te tomes un refresco piensa que con parte de lo que pagas los estás financiando. Es cierto que el caso del rector plagiador ya tuvo que poner las orejas tiesas a todos. Si un Señor Magnífico Rector es capaz de realizar esas acciones, qué no serán capaces los que están en posiciones inferiores... A

---

<sup>3</sup> Había que incluir a una terapeuta ocupacional asesinada ¿No te parece?

esto se añade el tema de la representatividad. Cuando eres representante de algo (Universidad, electores, Colegios, parvularios...) debes poseer dignidad y si eres cuestionado por asuntos referentes a tu representación marcharte cuanto antes. En este caso tardó lo suyo. Es cierto que la creación de esa Universidad ya estuvo fuertemente politizada y que todo apuntaba a un nuevo chiringuito<sup>4</sup>... Es cierto que las irregularidades y tratos de favor no abarca solamente a Derecho<sup>5</sup>. También es fácil de deducir que esto no acaba más que empezar. Las cadenas se rompen por el eslabón más débil, caerán funcionarios, ahora el Director del Máster... Por cierto que tiene el máximo de sexenios en investigación. Es lo que tiene cuando la política corrupta de este país lo inunda todo. Cuando tenemos a un presidente, M punto Rajoy, tan amigo de los *sms* y no pasa nada. Igualito que en otros países que estos mismos nos ponen de ejemplo, recordemos los ministros alemanes<sup>6</sup>, la viceprimera ministra sueca y sus 35,12 euros<sup>7</sup>, el retraso de dos minutos del Lord inglés<sup>8</sup> y muchos casos más en *los países de nuestro entorno*, como ellos los llaman. En fin, marca España. Este problema no implica solo a "lareyjuancarlos"<sup>9</sup>, cuyo desprestigio ha sido fulminante y más en este país encantado de clavar lanzas en moro muerto. El problema nos compete a todos. Por ello voy a un plano más profundo acerca de la misión de la educación superior.

Tenemos que tener en cuenta que este país no se ha caracterizado precisamente por su apoyo al pensamiento o a la Ciencia y la Historia pesa mucho. Obviemos la época de las hogueras. En los tiempos de la Ilustración eran "afrancesados" mucho mejor el ¡*Vivan las caenas!*, dónde va a parar. A principios del siglo XX fueron repudiados, a comienzos de la Guerra Civil se

---

<sup>4</sup> [https://politica.elpais.com/politica/2018/04/07/actualidad/1523127075\\_820335.html](https://politica.elpais.com/politica/2018/04/07/actualidad/1523127075_820335.html)

<sup>5</sup> <https://www.elperiodico.com/es/politica/20180412/denunciados-titulos-expedidos-universidad-rey-juan-carlos-200-mandos-policia-6754764>

<sup>6</sup> <http://www.lavanguardia.com/internacional/20130209/54365225827/ministra-alemana-educacion-dimite-plagio-tesis.html>

<sup>7</sup> <https://ideasy analisis.wordpress.com/2014/10/10/la-corrupcion-en-suecia-por-un-barra-de-chocolate-toblerone/>

<sup>8</sup> [http://www.abc.es/internacional/abci-dimite-lord-britanico-llegar-minutos-tarde-sesion-parlamento-201802012032\\_noticia.html](http://www.abc.es/internacional/abci-dimite-lord-britanico-llegar-minutos-tarde-sesion-parlamento-201802012032_noticia.html)

<sup>9</sup> Así, tal cual lo escuché a un tertuliano. Parecía que se refería a un travestido *poligonero* de los años ochenta. El descrédito no puede ser mayor.

dijo aquello de “muera la inteligencia”<sup>10</sup>, tras cuarenta años de educación dogmática en la *reserva espiritual de Occidente* llega una monarquía parlamentaria a calzador, firmada en 1969. Cuando el PSOE accedió al poder uno de los objetivos que pretendía era acercar la educación superior a todo el mundo o, por lo menos, posibilitarla. Loable empeño, si no fuera porque en este país las buenas intenciones son el empedrado de tu camino al infierno.

Actualmente ya son muchas las voces que refieren que existe una sobretitulación universitaria. Sí, querido lector, estudiamos por encima de nuestras posibilidades. Los mal llevados programas de becas no han producido un efecto de premio al esfuerzo y al mérito, sino que la gente vea una continuidad para los estudios de Bachillerato, derivando en una disminución del nivel en la educación superior. Esto no lo digo yo, lo dicen las estadísticas y *ranking* de las universidades a nivel mundial, hay varias. Y a todo esto llega el “plan Bolonia” para presionar a los profesores. El criterio, tras el famoso plan, para conocer la calidad de la enseñanza es el porcentaje de aprobados. Resultado: si hay que tirar al suelo el listón se tira. Aprobados por la jeta e incluso generales, exigencia cada vez menor, méritos compartidos..., fábrica de camareros en Inglaterra. Ya comenté que incluso existen titulados que jamás leyeron un libro entero. Cualquiera puede tener un título universitario. Entonces pasamos al siguiente escalón, los máster. El conocimiento como mercancía, la *titulitis*, la *papirolatría*<sup>11</sup>. Incluso por correo. Todos conocemos el nepotismo, amiguismo, y tráfico de influencias en la educación superior: tú das este curso aquí y luego me invitas al tuyo allí y tejemanajes varios. Ahora, como se está conociendo todo esto, los *currículum* tienden a menguar. Normalmente en el *currículum* se suele poner la más alta graduación conseguida o capacitaciones profesionales, nada más. El resto es hacer el tonto. Y no me quiero meter en la investigación y los doctorados (donde hay que comulgar con ruedas de molino<sup>12</sup>) porque los “doctores” siempre me podrán decir “Gabriel, qué sabrás tú si no eres doctor...” Ad hominem ¿verdad?

---

<sup>10</sup> <https://www.actuall.com/criterio/democracia/millan-astray-unamuno-la-inteligencia/>

<sup>11</sup> Recomiendo con vehemencia la lectura de este artículo: <http://www.index-f.com/ene/7pdf/7301.pdf>

<sup>12</sup> <http://www.index-f.com/ene/7pdf/7301.pdf>

Pero a mí lo que más me preocupa es la inexistencia de espíritu crítico. Las actuales generaciones salen sin tener en la cabeza la primera pregunta; el ¿Por qué? Se está fallando en esa educación, y en eso consiste la Educación Superior (nótese que la escribo en mayúsculas). No sabemos, y en esto me incluyo, posicionarlos en ese LUGAR, en ese sitio en el que deben recorrer varias ramas para contemplar un problema, verlo desde varios prismas y solo entonces estar en situación de poder responder preguntas por sí mismos. Pero claro, si son incapaces de hacerse preguntas, de, como decía mi profesora “ir a las fuentes”, ¿de qué sirve todo? Siempre pido que pregunten a los que explican algo que argumenten las bases últimas de los fenómenos explicados, sea la importancia de las redes sociales en la esquizofrenia, sea el funcionamiento sináptico en el desenmascaramiento neuronal, sea el por qué la abuela fuma... Dan lo enunciado como verdades absolutas, sin someterlo a crítica. Elevando de forma impúdica a la categoría de sabios a quienes solamente leemos y reinterpretemos o, en casos más tristes, hacemos malas traducciones.

Y eso se traslada a la vida diaria, ciudadanos incapaces de pedir explicaciones y exigir consecuencias, sociedad borreguil esclava de su ignorancia. Aprisionados por el infantilismo “y tú más”. Nos creemos lo que nos cuentan según quién lo dice y al revés; Ad hominem.

Y así, así nos quieren ellos. Fuera de ese LUGAR.